



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-131-3/20
Banja Luka, 27.02.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača „FINANC“ d.o.o. Mostar zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva izjavljenu protiv Odluke o djelomičnom poništenju i izmjeni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku termovizijske kamere Lot 2, broj : 02-360-38/18 od 18.07.2018.godine, Ugovornog organa GRAD ZVORNIK, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) te u skladu sa Presudom broj: S1 3 U 030456 18 U od 09.01.2020.godine Suda Bosne i Hercegovine na sjednici vijeća održanoj dana 27.02.2020.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se, kao osnovan, zahtjev žalioaca „FINANC“ d.o.o. Mostar zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 280,80 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
2. Nalaže se Ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 1. u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Presudom broj: S1 3 U 030456 18 U od 09.01.2020.godine Suda Bosne i Hercegovine usvojena je djelimično tužba tužitelja „FINANC“ d.o.o. Mostar zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva izjavljenu protiv Odluke o djelomičnom poništenju i izmjeni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku termovizijske kamere Lot 2, broj : 02-360-38/18 od 18.07.2018.godine, Ugovornog organa GRAD ZVORNIK,

Tužba je djelimično usvojena i rješenje tuženog Ureda za razmatranje žalbi broj : JN2 - 02-07-1-541 - 8/18 od 06.09.2018.godine je poništeno u stavu 4. i 5. dispozitiva, u odluci o usvajanju zahtjeva žalioaca na naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM.

U Presudi broj: S1 3 U 030456 18 U od 09.01.2020.godine Suda Bosne i Hercegovine se navodi:

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje dovedeno je u sumnju nepravilnom primjenom materijalnog propisa od strane tuženog.

Odredbama člana 120. Zakona javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10) propisano je da je za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabavke iz člana 119. stava (1) ovog zakona nadležan je Ured za razmatranje žalbi BiH. U skladu s citiranom odredbom člana 119. ovog zakona, ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekat ima pravo od ugovornog organa zahtijevati naknadu troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke.

Dalje, u smislu člana 105. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16) kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.

S tim u vezi ovo vijeće nalazi da je pravilan zaključak tuženog organa da je presudom ovog suda broj: S 1 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018.godine, zauzet stav u pogledu iznosa dodijeljenih troškova u upravnom postupku. U toj presudi apelaciono upravno vijeće je navelo da je uskladu sa brojem 3. Advokatske tarife RS, kojim su uređeni postupci u neprocjenjivim predmetima, određeno da za sastavljanje podnesaka i zastupanje na ročištu *u upravnom postupku advokatu pripada nagrada od 150 bodova*, koji bodovi se uvećaju za 50% kada je u pitanju sastavljanje pravnog lijeka, dok je članom 14. iste tarife, propisano da vrijednost boda iznosi 2,00 KM. Navedenom odlukom apelacionog vijeća potvrđena je presuda koju je prvobitno donijelo upravno vijeće, dana 13.06.2018.godine i takav stav se primijenjuje od donošenja navedene presude. U istoj odluci je navedeno i da je u konkretnom slučaju riječ o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost javne nabavke. U konkretnom slučaju, kako se radi o punomoćniku koji iz Federacije BiH, to je tuženi kao osnovicu za obračun primijenio odredbu člana 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik FBiH“ broj: 22/04 i 24/04). S tim u vezi ovo vijeće cijeni neosnovanim prigovor tužitelja da je tuženi pogrešno primijenio tarifni broj 2. Advokatske tarife FBiH jer žalbu nije mogao smatrati podneskom. Ovo iz razloga jer je u skladu s članom 56. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16) propisano da se pod podnescima podrazumijevaju zahtjevi, obrasci za automatsku obradu podataka, prijedlozi, prijave, molbe, žalbe, prigovori i druga priopćenja kojima se pojedinci obraćaju organima. Nije osnovan ni prigovor da je u skladu sa odredbama člana 108. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) jasno propisano da je postupak javne nabavke procjenjiv u svakoj fazi, obzirom da se navedene zakonske odredbe, koje tužitelj navodi u tužbi odnose na naknadu za pokretanja žalbenog postupka i ne mogu se primijeniti na troškove upravnog postupka. Posljedično, nije osnovan ni prigovor iz tužbe da pobijano rješenje ne sadrži valjane razloge odnosno obrazloženje na osnovu kojeg je tuženi dodijelio iznos troškova. Ovo iz razloga jer je na strani 6. konačnog rješenja tuženi detaljno obrazložio kako je došao do navedenog iznosa troškova. To znači da rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH.

Međutim, Sud razmatranjem odlučnih činjenica iz spisa nalazi da je osnovan prigovor tužitelja u vezi sa izostankom odluke o uvećanju troškova tužitelja za vrijednost poreza na dodatnu

vrijednost. Uvidom u stanje spisa, Sud nalazi da je tužitelj obveznik poreza na dodatnu vrijednost u skladu sa članom 12. Zakona o porezu na dodatnu vrijednost Zakon o porezu na dodatnu vrijednost Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 9/2005, 35/2005, 100/2008 i 33/2017), da je u spisu sadržan dokaz o ovoj činjenici u vidu uvjerenja o registraciji tužitelja u Jedinствeni registar obveznika indirektnih poreza broj: 04/1-UPJR/1-4342-2/09 od 28.08.2009. godine, te da u skladu sa članom 29. Tarife, tužitelj pored nagrade za zastupanje ima obračunati i porez na promet, te posljedično ima pravo na uvećanje troškova za iznos poreza na dodatnu vrijednost u iznosu od 17%, a u skladu sa članom 23. Zakona o PDV-u.

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po navedenim uputama Suda i pravilnom primjenom materijalnog prava donijeti zakonitu odluku.

Odluku o troškovima postupka, Sud je donio na osnovu odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH i primjenom člana 19. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH“ broj 22/04). Dosuđeni troškovi se sastoje od naknade za sastav tužbe sa obračunatim PDV-om od 17%, u iznosu od 280,80 KM i sudske takse na tužbu od 100,00 KM, što ukupno iznosi 380,80 KM, prema članu 22. Tarifnog broja 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH (Službeni glasnik BiH broj: 39/03). U preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadu troškova je odbijen, jer mu ovi troškovi ne pripadaju prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata.

Ovo vijeće je u skladu sa Presudom broj: S1 3 U 029469 18 U od 14.03.2019.godine Suda Bosne i Hercegovine ponovno razmatralo zahtjev žalioaca za naknadu advokatskih troškova žalbenog postupka putem punomoćnika, te je u skladu sa Presudom odlučeno da se usvaja kao osnovan, zahtjev žalioaca „FINANC“ d.o.o. Mostar zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 280,80 KM sa PDV-om,.

Navedeno je u skladu sa predmetnom Presudom Suda Bosne i Hercegovine u kojoj je utvrđeno da je osnovan prigovor tužitelja u vezi sa izostankom odluke o uvećanju troškova tužitelja za vrijednost poreza na dodatnu vrijednost. Uvidom u stanje spisa, Sud je utvrdio da je tužitelj obveznik poreza na dodatnu vrijednost u skladu sa članom 12. Zakona o porezu na dodatnu vrijednost Zakon o porezu na dodatnu vrijednost Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 9/2005, 35/2005, 100/2008 i 33/2017), da je u spisu sadržan dokaz o ovoj činjenici u vidu uvjerenja o registraciji tužitelja u Jedinствeni registar obveznika indirektnih poreza broj: 04/1-UPJR/1-4342-2/09 od 28.08.2009. godine, te da u skladu sa članom 29. Tarife, tužitelj pored nagrade za zastupanje ima obračunati i porez na promet, te posljedično ima pravo na uvećanje troškova za iznos poreza na dodatnu vrijednost u iznosu od 17%, a u skladu sa članom 23. Zakona o PDV-u.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka i Presudu broj: S1 3 U 029469 18 U od 14.03.2019.godine Suda Bosne i Hercegovine, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka

za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 280,80 KM sa PDV-om u skladu sa članom 18. stav 2. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04), Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i Zaključkom donesenim na opštoj sjednici članova URŽ-a dana 01.08.2018.godine

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- GRAD ZVORNIK
- FINANC d.o.o. Mostar zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva
- EVIDENCIJA
- A/A